

Andmekaitse Inspeksioon
registrikood 70004235
Tatari 39, Tallinn 10134
info@aki.ee

kuupäev sisaldub digiallkirjas

Selgitustaotlus

Asjaolud

1. Liiklusseaduse¹ (LS) § 187 lg 3 sätestab, et kohaliku omavalitsusüksuse territooriumi tasulise parkimise alal korraldab parkimist valla- või linnavalitsus. Parkimisjärelvalve teostamise, parkimistasu maksmise kontrollimise ning käesoleva seaduse §-s 188 sätestatud viivistasu määramise, viivistasu otsuse kolmanda eksemplari edastamise ja viivistasu otsuse sundtäitmiseks esitamise võib kohalik omavalitsus halduslepingu alusel üle anda eraõiguslikule juriidilisele isikule. Eraõiguslik juriidiline isik osaleb menetluses oma töötaja kaudu, kellele laienevad käesolevas seaduses ametiisiku kohta käivad sätted.
2. LS § 188 lg 4 p 1 kohaselt märgitakse viivistasu otsusesse otsuse koostanud ametiisiku ees- ja perekonnanimi ning ametinimetus. Sama sätte lg 4 p 3 sätestab, et kui otsuse on teinud eraõigusliku juriidilise isiku töötaja, siis märgitakse viivistasu otsusesse eraõigusliku juriidilise isiku nimi, registrikood ja kontaktandmed.
3. Korruptsioonivastase seaduse (KVS) § 2 lg 1 sätestab, et ametiisik on käesoleva seaduse tähenduses füüsiline isik, kellel on avaliku ülesande täitmiseks ametiseisund sõltumata sellest, kas ta täidab talle pandud ülesandeid alaliselt või ajutiselt, tasu eest või tasuta, teenistuses olles või vabakutselisena või lepingu, nimetamise või valimise alusel. Sama sätte lg 2 p 1 kohaselt seisneb ametiseisund õigusaktist, tehingust või asutuse töökorraldusest tulenevas õiguses ja kohustuses avaliku ülesande täitmisel

teha otsus, sealhulgas osaleda selle tegemises või selle sisulises suunamises. Otsus on teise isiku, sealhulgas avalikku ülesannet täitva asutuse õiguse või kohustuse tekitamisele, muutmisele või lõpetamisele suunatud otsustus, millega reguleeritakse üksikjuhtumit või piiritlemata arvu juhtusid, sealhulgas õiguse üldakt, haldusakt haldusmenetluse seaduse tähenduses, kohtulahend, samuti asutuse siseakt ning p 2 kohaselt teha toiming, sealhulgas osaleda selles või selle sisulises suunamises. Toiming on teisele isikule, sealhulgas avalikku ülesannet täitvale asutusele õiguslikku või vältimatut faktilist tagajärge põhjustav tegevus, mis ei ole otsuse tegemine. Toiming võib seisneda ka menetlustoimingu tegemises, tegevusetuses või viivituses. Riigikohus on leidnud, et otsustamise sisulise suunamise käsitlemine ametiisiku staatust loovana on fakti küsimus ja kellelegi karistusõiguslikus mõttes ametiseisundi omistamine lähtub nii isiku ametikohast ja -juhendist kui ka tema tegelikust rollist otsuste kujundamisel ja vastuvõtmisel (RKKK 20.03.2013, 3-1-1-95-12, p 14.2).

4. Isikuandmete kaitse üldmääruse (IKÜM) artikli 4 punkti 1 kohaselt on isikuandmed igasugune teave tuvastatud või tuvastatava füüsilise isiku („andmesubjekti“) kohta; tuvastatav füüsiline isik on isik, keda saab otseselt või kaudselt tuvastada, eelkõige sellise identifitseerimistunnuse põhjal nagu nimi, isikukood, asukohateave, võrguidentifikaator või selle füüsilise isiku ühe või mitme füüsilise, füsioloogilise, geneetilise, vaimse, majandusliku, kultuurilise või sotsiaalse tunnuse põhjal.
5. Avaliku teabe seaduse¹ (AvTS) § 3 lg 1 sätestab, et avalik teave (edaspidi teave) on mis tahes viisil ja mis tahes teabekandjale jäädvustatud ja dokumenteeritud teave, mis on saadud või loodud seaduses või selle alusel antud õigusaktides sätestatud avalikke ülesandeid täites. Sama sätte lg 2 kohaselt võib lõikes 1 nimetatud teabele juurdepääsu piirata seaduses sätestatud korras.
6. AvTS § 3¹ lg 3 sätestab, et teabe üldiseks kasutamiseks andmisel peab olema tagatud isiku eraelu puutumatus, autoriõiguste kaitse, riigi julgeoleku kaitse, ärisaladuse ja muu juurdepääsupiiranguga teabe kaitse. Enne teabe üldiseks kasutamiseks andmist peab teabevaldaja hindama teabe üldisele kasutamisele piirangute kehtestamise vajadust. Sama sätte lg 7 sätestab, et kui seaduse alusel avalikustatav teave sisaldab isikuandmeid, võib sellise teabe üldist kasutamist piirata, kui selle üldiseks kasutamiseks andmine kahjustab oluliselt isiku eraelu puutumatust ja lg 8 sätestab, et kui seaduse alusel avalikustatava ja isikuandmeid sisaldava teabe üldiseks kasutamiseks

andmine kahjustab isiku eraelu puutumatust, antakse see üldiseks kasutamiseks viisil, mis ei kahjusta oluliselt isiku eraelu puutumatust.

Selgitustaotlus

On üheselt selge ja ei saa olla vaieldav, et viivistasu otsusesse märgitavad ees- ja perekonna nimi on isikuandmed. Samuti on ka selge ja arvestades asjaolusid, et isikuandmete väljatoomine (avaldamine) viivistasu otsuses kahjustaks oluliselt andmesubjekti eraelu puutumatust ja ohustaks teisi tema põhiseaduslike õigusi. Seega esitame alljärgnevalt selgitustaotluse.

1. Halduslepingu alusel eraõiguslikule juriidilisele isikule üle antud parkimisjärelvalve teostamine toimub tema töötajate kaudu. Töötajal puudub sisuliselt igasugune võimalus parkimisjärelvalvet teostades ja rikkumise tuvastamise järgselt viivistasu määramisel, võtta iseseisvalt vastu või kujundada otsus kas seda teha või mitte. Parkimisõigust kontrollitakse ja viivistasu otsus trükitakse välja kasutades tehnilist lahendust ning töötaja peamine ülesanne on pelgalt välja trükitud viivistasu otsuse paigaldamine sõiduki ja/või haagise nähtavale kohale. Palume selgitada, et kas eelnimetatud halduslepingu üleandmisel eraõiguslikule juriidilisele isikule, on tema töötaja ametiisik KVS või mõne teise õigusakti mõistes ning tema ees- ja perekonna nimi (isikuandmed) tuleb märkida viivistasu otsusesse? Kas selline isikuandmete avaldamise nõue on proportsionaalne ja vajalik?
2. Juhul kui leiate, et viivistasu otsusesse tuleb märkida juriidilise isiku töötaja isikuandmed (ees- ja perekonna nimi), siis kas oleks lubatav isikuandmete kaitse eesmärgil viivistasu otsuses nende pseudonümiseerimine vms abinõu?

Lugupidamisega

allkirjastatud digitaalselt

Martin Liivamägi

Europark Estonia OÜ teenuste juht